

Analyse regeldrukreductie- en dereguleringspotentieel bij vergunningen en onthef- fingen

Gemeente Amsterdam

Analyse regeldrukreductie- en de-reguleringspotentieel bij vergunningen en ontheffingen

Gemeente Amsterdam

Auteurs

Peter Bex

Michel Bloemheuvel

Stefan Prij

Versie 3.0

Bilthoven, 30 oktober 2017

Sira Consulting B.V. is inhoudelijk verantwoordelijk voor deze rapportage. De in deze rapportage opgenomen teksten en onderzoeksresultaten mogen uitsluitend worden gebruikt als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken mits de bron duidelijk wordt vermeld. Vermenigvuldiging en/of openbaarmaking in welke vorm ook, is uitsluitend toegestaan na schriftelijke toestemming van Sira Consulting B.V.. Sira Consulting B.V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

Inhoudsopgave

Managementsamenvatting	4
1 Inleiding	6
2 Afbakening en aanpak	8
2.1 Afbakening	8
2.2 Aanpak	11
3 Verbetermogelijkheden	13
4 Resultaten verbetermogelijkheden	31
5 Conclusies en aanbevelingen	33
Bijlagen	
I Regeldruk per product	36

Managementsamenvatting

De gemeente Amsterdam heeft in voorgaande jaren reeds veel inspanningen verricht op het gebied van regeldrukreductie. De gerealiseerde reductie is onder andere het resultaat van de implementatie van de resultaten van dereguleringsonderzoeken die zijn uitgevoerd in het kader van het Stedelijk Programma Regelgeving en Handhaving en het Amsterdams Ondernemers Programma (AOP). Deze onderzoeken hebben geleid tot concrete dereguleringsvoorstellen en vervolgacties.

Het reduceren van regeldruk staat binnen de gemeente nog altijd op de agenda. Ook in de huidige bestuursperiode wil de gemeente de regeldruk voor bedrijven en burgers verminderen, termijnen verkorten en de economie een impuls geven. Deze ambitie is onder andere uitgewerkt in het Programma Minder Regeldruk. Het programma kent een aantal doelstellingen waarvan voor onderhavig onderzoek de volgende doelstellingen met name relevant zijn:

- "In 2017 zijn alle vergunningen en bijbehorende procedures doorgelicht op nut en noodzaak.
- In 2017 is minimaal 50% van alle vergunningen gedereguleerd.
- In 2017 is op alle vergunningen de Lex Silencio Positivo toegepast, behalve op die vergunningen waarbij dat bezwaarlijk is. Hierbij gelden de criteria van het Rijk."

In dit onderzoek is een analyse op deze drie doelstellingen verricht. Daarnaast is voor alle vergunningen en ontheffingen van de gemeente Amsterdam onderzocht welke regeldruk zij veroorzaken en welke verbetermogelijkheden nog bestaan om de regeldruk te reduceren. Dat is mede in het licht van een andere doelstelling uit het programma, namelijk om de meetbare regeldruk met 30% te verminderen.

De reikwijdte van het onderzoek betreft vrijwel alle vergunningen en ontheffingen. Om samenloop met de implementatie van de nieuwe Omgevingswet te voorkomen, is ervoor gekozen een aantal producten in het ruimtelijk domein uit te zonderen. Het uitgangspunt van het onderzoek is dat vanaf de huidige situatie wordt vooruitgekeken tot en met 2018. In het onderzoek is derhalve niet teruggekeken naar de dereguleringsmaatregelen die eerder deze bestuursperiode (vanaf 2014) zijn uitgevoerd, zoals de introductie van de jaarvergunning voor het kappen van meerdere bomen.

Indien de gemeente alle in dit onderzoek geïnventariseerde voorstellen implementeert, geldt dat:

- alle vergunningen en bijbehorende procedures zijn doorgelicht op nut en noodzaak;
- van de 87 producten is 83% gedereguleerd;
- de Lex Silencio Positivo is toegepast op alle producten, behalve de producten waarbij dat op grond van de Rijkscriteria bezwaarlijk is.

Daarnaast is de regeldruk van vergunningen en ontheffingen met 8% gereduceerd. Een hoger percentage lijkt op dit moment niet goed mogelijk. De belangrijkste verklaringen hiervoor zijn:

1. Door de dereguleringsinspanningen van voorgaande jaren heeft de gemeente veel producten reeds geoptimaliseerd.
2. Verdere deregulering brengt, mede door het grootstedelijke karakter van Amsterdam, ongewenste maatschappelijke risico's met zich mee.

Daarnaast is relevant om te vermelden dat de gemeente nog steeds veel aandacht heeft voor de producten die relatief veel regeldruk veroorzaken. De inspanningen van de gemeente richten zich voor deze producten inmiddels echter niet meer uitsluitend op deregulering, maar vooral op verbetering van de dienstverlening. Een goede dienstverlening kan namelijk evengoed een positief effect hebben op de klantbeleving. De dienstverlening is niet zozeer bepalend voor de feitelijke, meetbare regeldruk, maar wel voor de zogeheten *ervaren* regeldruk.

1 Inleiding

Achtergrond

De politieke en economische omstandigheden zijn de laatste jaren sterk gewijzigd. De overdracht van taken van de Rijksoverheid naar gemeenten vraagt veel van gemeenten. De daarmee samenhangende bezuinigingen betekenen dat meer ambities met minder middelen moeten worden gerealiseerd. De economische situatie maakt dat ook de druk vanuit de maatschappij op gemeenten toeneemt.

Naast de overdracht van taken van de Rijksoverheid hebben gemeenten ook te maken met gewijzigde politieke omstandigheden. Deze wijzigingen zijn veelal het gevolg van de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2014. Uit een analyse van coalitieprogramma's door Sira Consulting blijkt dat deregulering bij veel gemeenten hoog in het vaandel staat. Gemeenten willen actief bijdragen aan de landelijke ontwikkelingen op het gebied van deregulering. Daarnaast benoemen zij ook vanuit lokale en regionale ambities uitgangspunten, zoals het stimuleren van de economie, het duurzaam verminderen van de regeldruk, het vereenvoudigen van procedures en het merkbaar verbeteren van de dienstverlening voor bedrijven en burgers.

De gemeente Amsterdam

De gemeente Amsterdam heeft in voorgaande jaren reeds veel inspanningen verricht op het gebied van regeldrukreductie. De gerealiseerde reductie is onder andere het resultaat van de implementatie van de resultaten van dereguleringsonderzoeken die zijn uitgevoerd in het kader van het Stedelijk Programma Regelgeving en Handhaving¹ en het Amsterdams Ondernemers Programma (AOP)². Deze onderzoeken hebben geleid tot concrete dereguleringsvoorstellen en vervolgacties.

Nog steeds wil de gemeente de regeldruk voor bedrijven en burgers merkbaar verminderen. In het Coalitieakkoord 2014-2018³ spreekt de gemeente de ambitie uit om een aantrekkelijke vestigingsstad te zijn voor bedrijven en talent. De gemeente kondigt aan het aantal regels te verminderen, de economie een impuls te geven en de termijnen te verkorten. Het doel hiervan is om van de gemeente een helpende kracht te maken voor Amsterdammers.

De ambitie van het college is onder andere uitgewerkt in het AOP en het Programma Minder Regeldruk⁴. Het Programma Minder Regeldruk is onder andere gericht op het optimaliseren van vergunningen en het realiseren van lastenvermindering en excellente dienstverlening. De belangrijkste doelstellingen van het programma met betrekking tot vergunningen zijn als volgt geformuleerd:

- I. In 2017 zijn alle vergunningen en bijbehorende procedures doorgelicht op nut en noodzaak.
- II. In 2017 is minimaal 50% van alle vergunningen gedereguleerd.
- III. In 2017 is op alle vergunningen de Lex Silencio Positivo (LSP) toegepast, behalve op die vergunningen waarbij dat bezwaarlijk is. Hierbij gelden de criteria van het Rijk.

¹ Stedelijk Programma Regelgeving en Handhaving 2007-2010 (deel regelgeving).

² 'Ruimte voor ondernemers! Amsterdams Ondernemers Programma 2015-2018', 17 december 2015.

³ Coalitieakkoord 2014-2018: 'Amsterdam is van iedereen'.

⁴ 'Programma Minder Regeldruk 2015-2018', 22 december 2015.

Een meer generieke doelstelling van het programma die zich niet specifiek op vergunningen richt, gaat over de reductie van meetbare regeldruk, namelijk dat de regeldruk voor ondernemers en burgers met 30% wordt gereduceerd. Voor de meting wordt het Standaardkostenmodel (SKM) gehanteerd.

Regeldruk omvat alle kosten die bedrijven en burgers maken om te voldoen aan wet- en regelgeving, anders dan via financiële transacties met de overheid.⁵ Hierbij wordt onderscheid gemaakt in inhoudelijke en administratieve nalevingskosten. Inhoudelijke nalevingskosten zijn het gevolg van inhoudelijke verplichtingen, zoals de verplichting om een openingstijdenkaart op te hangen in een horecabedrijf. Administratieve nalevingskosten zijn het gevolg van informatieverplichtingen aan de overheid, waarbij onder andere valt te denken aan het invullen van een aanvraagformulier voor een vergunning. Doordat financiële transacties met de overheid zijn uitgezonderd van de definitie, valt bijvoorbeeld het betalen van leges niet onder het regeldrukbegrip.

In de relatie tussen de gemeente en haar klanten zijn vergunningen een herkenbaar product. De processen rondom vergunningen zijn dan ook representatief voor de gemeentelijke dienstverlening zoals klanten die ervaren. Daarmee spelen vergunningen een belangrijke rol in de beeldvorming over de gemeente en de merkbare regeldruk. Regelmatig zien bedrijven en burgers vergunningen echter als hinderlijk obstakel in hun vrijheid van handelen. Om deze reden zijn vergunningen vaak het onderwerp van onderzoek naar regeldruk en reductiemogelijkheden.

Waar het Programma Minder Regeldruk zich richt op zowel vergunningen als andere producten van de gemeente, heeft het onderhavige onderzoek specifiek betrekking op vergunningen en ontheffingen. Ten aanzien van regeldruk vertonen ontheffingen een sterke verwantschap met vergunningen. Vergunningen en ontheffingen zijn immers beide toestemmingen van de gemeente waarvoor een aanvraag moet worden ingediend.

Daarnaast is het uitgangspunt van het onderhavige onderzoek dat vanaf de huidige situatie wordt vooruitgekeken tot en met 2018. In het onderzoek is derhalve niet teruggekeken naar de dereguleringsmaatregelen die eerder deze bestuursperiode (vanaf 2014) zijn uitgevoerd, zoals de introductie van de jaarvergunning voor het kappen van meerdere bomen. De werkwijze en de resultaten van het onderzoek zijn samengevat in het voorliggende rapport.

⁵ Handboek meting regeldruk, 1 juli 2014.

2 Afbakening en aanpak

2.1 Afbakening

De gemeente Amsterdam heeft in totaal 87 producten geselecteerd voor het onderzoek. Het gaat om 59 vergunningen en 28 ontheffingen. Een overzicht van deze producten is weergegeven in de onderstaande tabel.

Tabel 1. Overzicht van de geselecteerde producten voor het onderzoek.

Nr.	Product
1.	Exploitatievergunning loterij
2.	Exploitatievergunning speelautomatenhal
3.	Exploitatievergunning speelgelegenheid
4.	Vergunning speelautomaten (aanwezigheidsvergunning)
5.	Ontheffing maximum aantal speelautomaten
6.	Vaste Marktplaatsvergunning
7.	Losse marktplaatsvergunning
8.	Vergunning standwerkersplaats
9.	Vergunning plaatsen en verhuren marktkramen
10.	Vergunning eigen verkoopinrichting
11.	Ontheffing bezettingsplicht vanwege vakantie, ziekte of bijzondere omstandigheden
12.	Ontheffing vervangingsverbod vanwege vakantie, ziekte of bijzondere omstandigheden
13.	Ontheffing verspreiden reclame tijdens een markt
14.	Ontheffing gebruikmaken geluidapparatuur
15.	Vergunning staan- of ligplaats buiten de markt
16.	Vergunning venten
17.	Ontheffing bezettingsplicht vanwege vakantie, ziekte of bijzondere omstandigheden
18.	Ontheffing vervangingsverbod vanwege vakantie, ziekte of bijzondere omstandigheden
19.	Ontheffing gebruikmaken geluidapparatuur venter
20.	Ontheffing diensten aanbieden of klanten werven
21.	Vergunning draaiorgel
22.	Vergunning straatartiest
23.	Vergunning collecteren
24.	Exploitatievergunning escortbedrijf
25.	Exploitatievergunning prostitutiebedrijf
26.	Exploitatievergunning seksinrichting
27.	Ontheffing reclame maken op of aan de weg
28.	Ontheffing reclame verspreiden
29.	Taxxivergunning
30.	Vergunning Personenvervoer Toegelaten Taxi organisaties
31.	Ontheffing Taxi lijnbusbaan (auto)
32.	Vergunning Personenvervoer geen taxi (alternatief personenvervoer)
33.	Ontheffing RVV Milieuzone (C22a)

34.	Ontheffing RVV Voertuigen 7,5 ton (C21)
35.	Vergunning werkzaamheden in de openbare ruimte
36.	Vergunning werkzaamheden in de openbare ruimte, jaarvergunning
37.	Vergunning plaatsen objecten in de openbare ruimte
38.	Tijdelijke verkeersmaatregel (TVM)
39.	Ontheffing RVV (verkeersontheffing)
40.	Exploitatievergunning goederen- of passagiersvaartuig
41.	Vergunning bedrijfsvaartuig ligplaats
42.	Vergunning bedrijfsvaartuig verbouwing
43.	Vergunning bedrijfsvaartuig vervanging
44.	Ontheffing afmeerverbod pleziervaart
45.	Ontheffing plaatsen objecten in, op of boven het water
46.	Vergunning woonboot verbouwing
47.	Vergunning woonboot vervanging
48.	Vergunning woonboot ligplaats
49.	Ontheffing wonen op boot
50.	Vergunning onttrekking/samenvoeging/omzetting woonruimte
51.	Vergunning splitsen
52.	Vergunning tijdelijke verhuur bij leegstand
53.	Vergunning huisvesting
54.	Exploitatievergunning horeca
55.	Vergunning Drank- en Horecawet
56.	Ontheffing geluid-/lichthindervoorschriften horeca
57.	Ontheffing sluitingstijd horeca
58.	Vergunning parkeren voor belanghebbende
59.	Bewonersvergunning
60.	Bedrijfsvergunning
61.	Bedrijfsvergunning met wisselend kenteken
62.	Overloopvergunning
63.	Sportverenigingvergunning
64.	Volkstuinvergunning
65.	Hulpverlenervergunning
66.	Milieuparkeervergunning voor bewoners
67.	Milieuparkeervergunning voor bedrijven
68.	Maatschappelijke vergunning
69.	Autodeelvergunning
70.	Mantelzorgvergunning
71.	GA-parkeervergunning - bewonersvergunning
72.	GA-parkeervergunning - bezoekers jaarkaart
73.	Ontheffing parkeren in blauwe zone
74.	Ontheffing verbod parkeren caravans
75.	Ontheffing sluitingstijd winkels
76.	Aanlegvergunning
77.	Kapvergunning
78.	Monumentenvergunning (rijks en gemeentelijk)

79.	Sloopvergunning
80.	Vergunning gebruiken in afwijking van bestemmingsplan
81.	Vergunning verkoop vuurwerk
82.	Vergunning gebruik van explosieven
83.	Vergunning evenementen
84.	Ontheffing Drank- en horecawet
85.	Ontheffing apparatuurgebruik
86.	Nachtwerkontheffing (Bouwbesluit)
87.	Ontheffing verbod wedstrijden op de weg

2.2 Aanpak

2.2.1 Werkwijze

De werkwijze voor het onderzoek kan als volgt worden samengevat:

1. Inventariseren gemeentelijke vergunningen en ontheffingen

De gemeente Amsterdam heeft alle vergunningen en ontheffingen geïnventariseerd voor het onderzoek. Deze 87 producten zijn weergegeven in tabel 1.

In het programma Minder Regeldruk is aangegeven dat bij de uitvoering op onderdelen kan worden gekozen om de tijdslijn van de uitvoering van de Omgevingswet te volgen, om samenloop met de implementatie van die wet te voorkomen. Omdat nog altijd niet geheel duidelijk is welke producten wél en welke producten niet onder de Omgevingswet komen te vallen, is ervoor gekozen alleen die producten uit te zonderen die in de huidige situatie vallen onder de reikwijdte van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (omgevingsvergunningen) én waar de gemeente voor wat betreft de regelgeving geen eigen rol heeft. Dat zijn de producten waar het, in andere woorden, *verplicht medebewind* betreft. Alle overige producten kán de gemeente immers ook los van het implementatietraject van de Omgevingswet beïnvloeden. In de praktijk betekent dit dat de volgende producten zijn uitgezonderd:

- Omgevingsvergunning - Gebruiksvergunning (brandveiligheid)
- Omgevingsvergunning – Bouwvergunning
- Vergunning lozen afvalwater/grondwater op riool

Deze producten hebben gezamenlijk wel een groot aandeel in de totale regeldruk. Met name de bouwvergunning veroorzaakt meer dan twee derde van de totale regeldruk in het vergunningendomein.

2. Berekenen regeldruk

Op basis van bureauonderzoek is per product een berekening gemaakt van de regeldruk door de processtappen voor bedrijven en burgers te koppelen aan tijdsbestedingen en kosten. De berekeningen zijn vastgelegd in het SKM. Voor een meer uitgebreide beschrijving van de meetmethodiek wordt verwezen naar paragraaf 2.2.2. In het onderzoek is een beperkt inzicht verkregen in de processen en de uitkomst van deze processen. Dit inzicht is essentieel voor een zo volledig mogelijk beeld van de regeldruk en de verbetermogelijkheden. Het voordeel van de gehanteerde aanpak is dat in een tijdsbestek van slechts een aantal maanden alle vergunningen en ontheffingen konden worden geanalyseerd. Uiteindelijk gaat het er ook om dat het SKM trends en ordes van grootte inzichtelijk maakt, om vervolgens op basis daarvan voorstellen te doen.

3. In kaart brengen verbetermogelijkheden

Per product is nagegaan welke risico's bestaan wanneer ten aanzien van het product geen gemeentelijke regels zouden gelden. Met deze risico's is rekening gehouden bij het in kaart brengen van verbetermogelijkheden, ter beperking van eventuele ongewenste (maatschappelijke) gevolgen. Tevens zijn Best Practices van andere gemeenten in de overweging meegenomen. De risico's, de verbetermogelijkheden en de effecten daarvan op de regeldruk zijn per product vastgelegd in een factsheet. De factsheets zijn opgenomen in de bijlagen.

4. Opstellen rapport

De resultaten van voorgaande stappen zijn samengevat in het voorliggende rapport. Kern hiervan zijn de aanbevelingen, gericht op het dereguleren van producten. De aanbevelingen zijn voorzien van een raming van de 'winst'. Het rapport kan als input dienen voor besluitvorming door de gemeente Amsterdam.

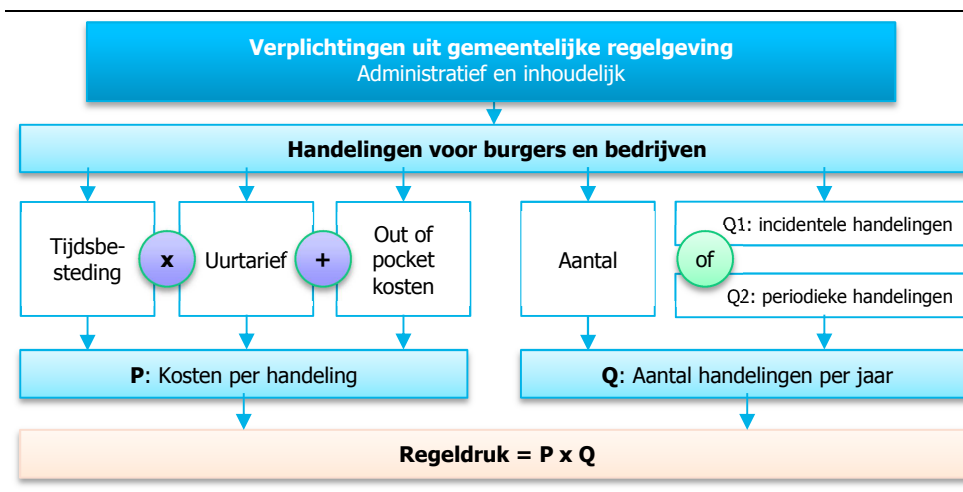
2.2.2 Meetmethodiek

Voor inzicht in de omvang en de oorzaken van regeldruk en om te waarborgen dat verschillende berekeningen van regeldruk onderling vergelijkbaar zijn, heeft de Rijks-overheid ten behoeve van het berekenen van regeldruk een standaard (reken)methode ontwikkeld. Daartoe is het *Handboek meting regeldruk* opgesteld, dat inzicht verschaft in de uitgangspunten voor het opzetten en gebruiken van het SKM.

Bij het aanvragen en naleven van producten (ten gevolge van regelgeving) moeten burgers en bedrijven voldoen aan verplichtingen. De kern van de methodiek vormt het vertalen van deze verplichtingen uit wet- en regelgeving in handelingen. In de overheidsbreed gehanteerde methodieken voor het in kaart brengen van regeldruk zijn hiervoor standaardhandelingen en -tijdsbestedingen opgesteld, gebaseerd op onderzoek bij diverse burgers en bedrijven. Door het gebruik van deze basisgegevens – verwerkt in een database – is het niet nodig de gegevens bij burgers en bedrijven te achterhalen via bijvoorbeeld interviews.

De regeldruk wordt – conform de landelijke methodiek – uitgedrukt in kosten (€). Deze kosten worden berekend door de tijdsbesteding te vermenigvuldigen met een uurtarief. Hierbij worden de outofpocketkosten nog opgeteld. Het gemiddelde uurtarief van bedrijven is € 54. Voor burgers is het uurtarief gesteld op € 15.

De totale jaarlijkse kosten voor een handeling worden berekend als het product van de tijdsbesteding, uurtarief en frequentie per jaar. De onderstaande figuur toont schematisch de structuur van de meetmethodiek.



Figuur 1. Meetmethodiek voor het berekenen van regeldruk.

3 Verbetermogelijkheden

De onderstaande verbetermogelijkheden leveren een bijdrage aan de dereguleringsdoelstellingen van de gemeente Amsterdam. De gemeente wordt geadviseerd voor deze voorstellen een discussie te organiseren tussen politiek-bestuurlijke vertegenwoordigers en management. Op basis daarvan kan eventueel een besluit worden genomen tot implementatie.

Per product is steeds de meest vergaande dereguleringsmogelijkheid voorgesteld. Mocht de gemeente besluiten om de meest vergaande dereguleringsmogelijkheid niet te implementeren, dan wordt geadviseerd minder vergaande dereguleringsmaatregelen te nemen. Hoewel deze maatregelen hieronder niet expliciet zijn voorgesteld, worden zij eveneens haalbaar geacht omdat zij minder vergaande effecten hebben dan de voorgestelde mogelijkheid.

Kapvergunning

Tabel 2. Potentiële reductie regeldruk kapvergunning.

Huidig	Bij voorstel	Reductiepotentieel
€ 133.458	€ 78.433	-€ 55.025 (-41%)

Voorstel

Het reduceren van de doelgroep door alle regels te laten vervallen voor bomen met op 1,30 meter hoogte een stamontrek tot 50 centimeter of, indien zij staan op een achtererf dat niet zichtbaar is vanaf openbaar toegankelijk gebied, 90 centimeter. De gemeente realiseert dit door het wijzigen van de definitie van boom in artikel 1 van de Bomenverordening. Hiermee neemt het aantal aanvragen af. Uitzondering op de regel zijn de bomen op de lijst met beschermwaardige houtopstanden, die niet in aanmerking komen voor kap.

Argumentatie voor

- *Doel.* Met het vergunningstelsel beoogt de gemeente om het uiterlijk aanzien van de stad en ecologische waarden te beschermen. Voor het bereiken van dit doel is het echter niet nodig om een vergunningplicht op te leggen voor alle houtopstand. Veel kleinere bomen zijn namelijk niet beeldbepalend voor het uiterlijk aanzien van de stad. Daarnaast beschermt de gemeente de ecologische waarde door voor de belangrijkste en grootste bomen een vergunningplicht in stand te houden.
- *Overige regelgeving.* Geen.
- *Praktijkvoorbeeld.* De gemeente Almere heeft geen regels voor kappen en geeft het hiermee vrij. De gemeente Rotterdam heeft geen regels voor bomen met op 1,30 meter hoogte een stamontrek tot 50 centimeter. De gemeente Den Haag heeft geen regels voor bomen met op 1,30 meter hoogte een stamontrek tot 90 centimeter, indien zij staan op een achtererf dat niet zichtbaar is vanaf openbaar toegankelijk gebied.

Afweging/risico's

Door het reduceren van de doelgroep heeft de gemeente geen invloed meer op de kap van kleinere bomen, waardoor handhavingmogelijkheden ontbreken wanneer het kappen van kleinere bomen in individuele situaties toch onwenselijk is.

Vergunning evenementen

Tabel 3. Potentiële reductie regeldruk vergunning evenementen.

Huidig	Bij voorstel	Reductiepotentieel
€ 112.596	€ 90.046	-€ 22.550 (-20%)

Voorstel

Het gedeeltelijk vervangen van het vergunningstelsel door een stelsel van algemene regels met meldingsplicht. De klant hoeft voor sommige evenementen geen aanvraag in te dienen, maar moet een melding indienen en zich houden aan de andere voorwaarden in de algemene regels. In de algemene regels staan:

- i. De typen evenementen die zijn verboden.
- ii. Het maximale aantal bezoekers.
- iii. De toegestane en verboden activiteiten (met betrekking tot bijvoorbeeld geluid, objecten en alcohol).
- iv. De locaties waar de activiteiten zijn verboden.
- v. De tijden waarop de activiteiten zijn toegestaan.
- vi. De meldingsplicht.

De concrete invulling van de algemene regels is afhankelijk van de lokale situatie. Zo kunnen toegestane tijden voor een evenement ruimer zijn naarmate de locatie van het evenement verder buiten bewoond gebied ligt.

Argumentatie voor

- *Doel.* Met het verbod beoogt de gemeente te voorkomen dat evenementen leiden tot verstoring van de openbare orde en een onevenredig beslag op de beschikbaarheid en de inzet van hulpdiensten. Ook wil de gemeente een onevenredige belasting voor het woon- of leefklimaat in de omgeving, verontreiniging, afbreuk aan het uiterlijk aanzien van de omgeving en schade aan het milieu en groenvoorzieningen of voorzieningen van openbaar nut voorkomen. Daarnaast wil de gemeente de gezondheid en de (brand)veiligheid waarborgen en zorgen voor een vlotte doorgang van het verkeer. Voor het bereiken van deze doelen is het echter niet nodig om voor alle evenementen een vergunningplicht op te leggen. Voor een gedeelte van de evenementen (bijvoorbeeld tot 250 in plaats van tot 100 bezoekers) zijn algemene regels voldoende om problemen op het gebied van de openbare orde, de beschikbaarheid en de inzet van hulpdiensten, het woon- of leefklimaat, verontreiniging, het uiterlijk aanzien van de omgeving, het milieu en voorzieningen te voorkomen, omdat zij duidelijkheid geven over de gewenste en ongewenste evenementen en activiteiten, het aantal bezoekers, de locaties en tijden.
- *Overige regelgeving.* Via bestaande wet- en regelgeving, zoals de Wet milieubeheer, de Algemene Plaatselijke Verordening en de Afvalstoffenverordening, kan worden opgetreden tegen mogelijke overlast door bijvoorbeeld geluid, verstoring van de openbare orde en zwerfvuil.
- *Praktijkvoorbeeld.* In de gemeenten Rotterdam en Den Haag mag zonder vergunning een evenement worden georganiseerd met maximaal 250 bezoekers.

Afweging/risico's

Geen.

Vergunning venten

Tabel 4. Potentiële reductie regeldruk vergunning venten.

Huidig	Bij voorstel	Reductiepotentieel
€ 12.670	€ 0	-€ 12.670 (-100%)

Voorstel

Het vervangen van het vergunningstelsel door een stelsel van algemene regels. De klant hoeft geen aanvraag in te dienen, maar moet zich houden aan de voorwaarden in de algemene regels. In de algemene regels, eventueel in combinatie met een aanwijzingsbesluit, staan:

- i. De specifieke waren die mogen worden gevent.
- ii. De locaties waar venten is verboden.
- iii. De dagen en tijden waarop venten is verboden.
- iv. De maximale duur van het venten op één locatie.

De concrete invulling van de algemene regels is afhankelijk van de lokale situatie. Als toegestane verkoopwaar valt bijvoorbeeld te denken aan etenswaar, indien deze in de huidige situatie vaak in aanmerking komt voor een ventvergunning.

Argumentatie voor

- *Doel.* Met het vergunningstelsel beoogt de gemeente te voorkomen dat commerciële activiteiten in de openbare ruimte leiden tot oplichting, hinder, verstoring van de openbare orde, inbeslagname van onevenredig veel ruimte en afbreuk aan het uiterlijk aanzien van de openbare ruimte. Tevens beoogt de gemeente met de regeling een spreiding van commerciële activiteiten te realiseren. Voor het bereiken van deze doelen is het echter niet nodig om een vergunningplicht op te leggen. Algemene regels zijn voldoende om oplichting, hinder, verstoring van de openbare orde, inbeslagname van onevenredig veel ruimte en afbreuk aan het uiterlijk aanzien van de openbare ruimte te voorkomen en spreiding te realiseren, omdat zij duidelijkheid geven over de gewenste en ongewenste diensten, locaties en tijden.
- *Overige regelgeving.* De verkeersveiligheid wordt gewaarborgd door artikel 5 van de Wegenverkeerswet 1994, dat bepaalt dat ieder zich zodanig dient te gedragen, dat geen gevaar op de weg wordt veroorzaakt en dat het verkeer niet wordt gehinderd. Daarnaast kan de gemeente op basis van artikel 4.3 van de Algemene Plaatselijke Verordening (objectvergunning) optreden tegen inbeslagname van gemeentegrond. Verder blijft handhaving mogelijk op basis van algemene (zoals landelijke) regelgeving.
- *Praktijkvoorbeeld.* De gemeenten Rotterdam en Den Haag hanteren algemene regels voor venten.

Afweging/risico's

Door het vervallen van de vergunningplicht heeft de gemeente geen mogelijkheid meer om venters vooraf te screenen en te controleren of zij van plan zijn om burgers op te lichten. Daarnaast heeft de gemeente van tevoren minder zicht op het aantal venters.

Ontheffing diensten aanbieden of klanten werven

Tabel 5. Potentiële reductie regeldruk ontheffing diensten aanbieden of klanten werven.

Huidig	Bij voorstel	Reductiepotentieel
€ 7.044	€ 0	-€ 7.044 (-100%)

Voorstel

Het vervangen van het ontheffingsstelsel door een stelsel van algemene regels. De klant hoeft geen aanvraag in te dienen, maar moet zich houden aan de voorwaarden in de algemene regels. In de algemene regels, eventueel in combinatie met een aanwijzingsbesluit, staan:

- i. De specifieke diensten die altijd zijn toegestaan.
- ii. De locaties waar de toegestane activiteiten zijn verboden.
- iii. De dagen en tijden waarop de toegestane activiteiten zijn verboden.
- iv. De maximale duur van de toegestane activiteiten op één locatie.

De concrete invulling van de algemene regels is afhankelijk van de lokale situatie. Als toegestane activiteit valt bijvoorbeeld te denken aan portretfotografie, indien deze activiteit in de huidige situatie vaak in aanmerking komt voor een ontheffing.

Argumentatie voor

- *Doel.* Met het verbod beoogt de gemeente te voorkomen dat commerciële activiteiten in de openbare ruimte leiden tot oplichting, hinder, verstoring van de openbare orde, inbeslagname van onevenredig veel ruimte en afbreuk aan het uiterlijk aanzien van de openbare ruimte. Tevens beoogt de gemeente met de regeling een spreiding van commerciële activiteiten te realiseren. Voor het bereiken van deze doelen is het echter niet nodig om een ontheffingsplicht op te leggen. Algemene regels zijn voldoende om oplichting, hinder, verstoring van de openbare orde, inbeslagname van onevenredig veel ruimte en afbreuk aan het uiterlijk aanzien van de openbare ruimte te voorkomen en spreiding te realiseren, omdat zij duidelijkheid geven over de gewenste en ongewenste diensten, locaties en tijden.
- *Overige regelgeving.* De verkeersveiligheid wordt gewaarborgd door artikel 5 van de Wegenverkeerswet 1994, dat bepaalt dat ieder zich zodanig dient te gedragen, dat geen gevaar op de weg wordt veroorzaakt en dat het verkeer niet wordt gehinderd. Daarnaast kan de gemeente op basis van artikel 4.3 van de Algemene Plaatselijke Verordening (objectvergunning) optreden tegen inbeslagname van gemeentegrond. Verder blijft handhaving mogelijk op basis van algemene (zoals landelijke) regelgeving.
- *Praktijkvoorbeeld.* De gemeenten Rotterdam, Den Haag en Almere hanteren algemene regels voor het aanbieden van goederen en diensten.

Afweging/risico's

Door het vervallen van de ontheffingsplicht heeft de gemeente geen mogelijkheid meer om verleners van toegestane diensten vooraf te screenen en te controleren of zij van plan zijn om burgers op te lichten.

Ontheffing verspreiden reclame tijdens een markt

Tabel 6. Potentiële reductie regeldruk ontheffing verspreiden reclame tijdens een markt.

Huidig	Bij voorstel	Reductiepotentieel
€ 0	€ 0	-€ 0 (-0%)

Voorstel

Het vervangen van het ontheffingsstelsel door een stelsel van algemene regels. De klant hoeft geen aanvraag in te dienen, maar moet zich houden aan de voorwaarden in de algemene regels. In de algemene regels, eventueel in combinatie met een aanwijzingsbesluit, staan:

- i. De specifieke activiteiten die onder voorwaarden zijn toegestaan.
- ii. De locaties waar verspreiding onder voorwaarden is toegestaan.
- iii. De dagen en tijden waarop de activiteiten zijn toegestaan.
- iv. Een opruimplicht voor de verantwoordelijke voor het verspreiden.

Argumentatie voor

- *Doel.* Met het verbod beoogt de gemeente tegen te gaan dat het verspreiden van folders en reclamemonsters leidt tot verontreiniging van de openbare ruimte. Voor het bereiken van dit doel is het echter niet nodig om een ontheffingsplicht op te leggen. Algemene regels zijn voldoende om de orde en veiligheid te beschermen, overlast te voorkomen en beperken en verontreiniging op de markt tegen te gaan, omdat zij duidelijkheid geven over de gewenste en ongewenste activiteiten, locaties en tijden. Gelet op het jaarlijkse aantal aanvragen (0), is het risico op overlast, verontreiniging en aantasting van de orde en veiligheid beperkt. De verplichting om het door het publiek weggegooide reclamemateriaal op te ruimen beperkt de verontreiniging. Reclamemateriaal dat niet is opgeruimd en/of is weggegooid buiten het gebied waarvoor de opruimplicht geldt, wordt alsnog opgeruimd door de gemeente, die de kosten hiervan doorbelast aan de verantwoordelijke voor het verspreiden.
- *Overige regelgeving.* Geen.
- *Handhaving.* De gemeente handhaaft niet op het product. Dit betekent dat het huidige stelsel van ontheffingen administratieve lasten veroorzaakt voor de goedwillende aanvragers, terwijl illegale reclameverspreiders hun gang kunnen gaan. Door het hanteren van algemene regels verdwijnen de administratieve lasten voor de goedwillenden.
- *Praktijkvoorbeeld.* Meerdere kleine gemeenten hebben geen regels voor het verspreiden van reclame. Sinds het afschaffen van de regels ontvangen zij geen extra klachten. Daarnaast zijn er gemeenten die algemene regels hanteren in hun afvalstoffenverordeningen. De opruimplicht is dan onderdeel van de algemene regels.

Afweging/risico's

Geen.

Ontheffing reclame verspreiden

Tabel 7. Potentiële reductie regeldruk ontheffing reclame verspreiden.

Huidig	Bij voorstel	Reductiepotentieel
€ 8.767	€ 0	-€ 8.767 (-100%)

Voorstel

Het vervangen van het ontheffingsstelsel door een stelsel van algemene regels. De klant hoeft geen aanvraag in te dienen, maar moet zich houden aan de voorwaarden in de algemene regels. In de algemene regels, eventueel in combinatie met een aanwijzingsbesluit, staan:

- i. De specifieke activiteiten die onder voorwaarden zijn toegestaan.
- ii. De locaties waar verspreiding onder voorwaarden is toegestaan.
- iii. De dagen en tijden waarop de activiteiten zijn toegestaan.
- iv. Een opruimplicht voor de verantwoordelijke voor het verspreiden.

De concrete invulling van de algemene regels is afhankelijk van de lokale situatie. Als toegestane locatie valt bijvoorbeeld te denken aan een evenemententerrein.

Argumentatie voor

- *Doel.* Met het verbod beoogt de gemeente tegen te gaan dat het verspreiden van folders en reclamemonsters leidt tot verontreiniging van de openbare ruimte. Voor het bereiken van dit doel is het echter niet nodig om een ontheffingsplicht op te leggen. Algemene regels zijn voldoende om verontreiniging van de openbare ruimte te voorkomen, omdat zij duidelijkheid geven over de gewenste en ongewenste activiteiten, locaties en tijden. De verplichting om het door het publiek weggegooid reclamemateriaal op te ruimen beperkt de verontreiniging. Reclamemateriaal dat niet is opgeruimd en/of is weggegooid buiten het gebied waarvoor de opruimplicht geldt, wordt alsnog opgeruimd door de gemeente, die de kosten hiervan doorbelast aan de verantwoordelijke voor het verspreiden.
- *Overige regelgeving.* Geen.
- *Handhaving.* De gemeente handhaaft niet op het product. Dit betekent dat het huidige stelsel van ontheffingen administratieve lasten veroorzaakt voor de goedwillende aanvragers, terwijl illegale reclameverspreiders hun gang kunnen gaan. Door het hanteren van algemene regels verdwijnen de administratieve lasten voor de goedwillenden.
- *Praktijkvoorbeeld.* Meerdere kleine gemeenten hebben geen regels voor het verspreiden van reclame. Sinds het afschaffen van de regels ontvangen zij geen extra klachten. Daarnaast zijn er gemeenten die algemene regels hanteren in hun afvalstoffenverordeningen. De opruimplicht is dan onderdeel van de algemene regels.

Afweging/risico's

Geen.

Ontheffing reclame maken op of aan de weg

Tabel 8. Potentiële reductie regeldruk ontheffing reclame maken op of aan de weg.

Huidig	Bij voorstel	Reductiepotentieel
€ 4.557	€ 0	-€ 4.557 (-100%)

Voorstel

Het vervangen van het ontheffingsstelsel door een stelsel van algemene regels. De klant hoeft geen aanvraag in te dienen, maar moet zich houden aan de voorwaarden in de algemene regels. In de algemene regels, eventueel geconcretiseerd in nadere regels, staan:

- i. De wijze waarop de reclame wordt aangebracht.
- ii. De locaties waar reclame is toegestaan.
- iii. Het uiterlijk (vorm, maximale afmetingen, materiaalgebruik) van de reclame.
- iv. De maximale duur van de plaatsing van de reclame.

De concrete invulling van de algemene regels is afhankelijk van de lokale situatie. Als toegestane locaties valt bijvoorbeeld te denken aan aangewezen lantaarnpalen en/of lichtmasten.

Argumentatie voor

- *Doel.* Met het verbod beoogt de gemeente tegen te gaan dat het maken van reclame leidt tot schade aan of onbruikbaarheid van de weg, belemmeringen voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg, gevaar, hinder, overlast, verontreiniging of afbreuk aan het uiterlijk aanzien van de openbare ruimte. Voor het bereiken van dit doel is het echter niet nodig om een ontheffingsplicht op te leggen. Algemene regels zijn voldoende om wegbependingen, gevaar, overlast, verontreiniging en ontsiering van het straatbeeld te voorkomen, omdat zij duidelijkheid geven over de wijze van aanbrengen, de gewenste en ongewenste locaties, het uiterlijk van de reclame en de duur van plaatsing.

Overige regelgeving. De verkeersveiligheid wordt gewaarborgd door artikel 5 van de Wegenverkeerswet 1994, dat bepaalt dat ieder zich zodanig dient te gedragen, dat geen gevaar op de weg wordt veroorzaakt en dat het verkeer niet wordt gehinderd. Daarnaast kan de gemeente op basis van artikel 4.3 van de Algemene Plaatselijke Verordening (objectvergunning) optreden tegen inbeslagname van gemeentegrond en valt reclame met voertuigen onder het verbod van artikel 4.23 van de Algemene Plaatselijke Verordening. Verder blijft handhaving mogelijk op basis van algemene (zoals landelijke) regelgeving.

- *Handhaving.* De gemeente handhaaft niet op het product. Dit betekent dat het huidige stelsel van ontheffingen administratieve lasten veroorzaakt voor de goedwillende aanvragers, terwijl illegale reclamemakers hun gang kunnen gaan. Door het hanteren van algemene regels verdwijnen de administratieve lasten voor de goedwillenden.
- *Praktijkvoorbeeld.* De gemeenten Eindhoven en Zaanstad hanteren algemene regels voor reclame aan onroerende zaken, zoals lantaarnpalen/lichtmasten.

Afweging/risico's

Geen.

Vergunning collecteren

Tabel 9. Potentiële reductie regeldruk vergunning collecteren.

Huidig	Bij voorstel	Reductiepotentieel
€ 567	€ 0	-€ 567 (-100%)

Voorstel

Het vervangen van het vergunningstelsel door een stelsel van algemene regels. De klant hoeft geen aanvraag in te dienen, maar moet zich houden aan de voorwaarden in de algemene regels. De algemene regels waarborgen dat de fondsen op het landelijke collecterooster van het Centraal Bureau Fondsenwerving hun bijzondere positie behouden. In de aan hen toegewezen weken worden andere collectes verboden. Voor de weken buiten deze aangewezen periodes mogen andere verenigingen en stichtingen collecteren.

Argumentatie voor

- *Doel.* Met het vergunningstelsel beoogt de gemeente om lokale, collecterende instellingen voldoende aan hun trekken te laten komen door een te groot aantal collectes te voorkomen en een goede spreiding van collectes te realiseren. Voor het bereiken van dit doel is een vergunningstelsel echter niet nodig:
 - Gelet op het jaarlijkse aantal aanvragen (circa 40), is het risico op wildgroei beperkt.
 - Door het landelijke collecterooster duidelijk te communiceren via de gemeentelijke website, kunnen collectanten hun activiteiten hierop afstemmen. Het ligt voor de hand dat zij dit doen, omdat de bereidwilligheid van burgers om geld of goederen te geven groter wordt naarmate collectes beter worden gespreid over de tijd. Buiten het landelijke collecterooster blijven voor lokale instellingen voldoende vrije periodes over om te collecteren.
 - Bijkomend voordeel van communicatie van het landelijke collecterooster is dat ook burgers kennisnemen van de CBF-instellingen die collecteren en de periode waarin ze collecteren.
- *Overige regelgeving.* Geen.
- *Handhaving.* De mogelijkheden om effectief handhavend op te treden tegen collectanten zijn beperkt. De ambulante aard van het collecteren heeft tot gevolg dat de gemeente niet weet waar (en wanneer) zij moet handhaven tegen collectes waarvoor geen vergunning is aangevraagd. Dit betekent dat een vergunningstelsel regeldruk veroorzaakt voor de goedwillende aanvragers, terwijl illegale collectanten relatief ongestoord hun gang kunnen gaan. Door het afschaffen van de vergunning creëert de gemeente een gelijk speelveld voor collectanten.
- *Praktijkvoorbeeld.* De gemeente Den Haag hanteert algemene regels met een meldingsplicht. De gemeente Goes heeft geen regels voor collecteren en laat het over aan de markt zelf. De gemeente vindt dat burgers mondig genoeg zijn om zelf te bepalen of zij geld of goederen aan een bepaald doel willen geven en schrijft niet voor welke instellingen wel of geen recht hebben om te collecteren. Sinds het afschaffen van de regels heeft de gemeente geen extra klachten gehad of anderszins problemenesignaleerd.

Afweging/risico's

Door het vervallen van de vergunningplicht heeft de gemeente geen invloed meer op het voorkomen van malafide praktijken. De mogelijkheid vervalt om collectanten vooraf te screenen en te controleren of zij van plan zijn om burgers op te lichten, voor zover dit al een taak van de gemeente is.

Vergunning verkoop vuurwerk

Tabel 10. Potentiële reductie regeldruk vergunning verkoop vuurwerk.

Huidig	Bij voorstel	Reductiepotentieel
€ 2.077	€ 0	-€ 2.077 (-100%)

Voorstel

Het afschaffen van de vergunning door de gemeentelijke regels over de verkoop van vuurwerk te laten vervallen uit de Algemene Plaatselijke Verordening. Hiermee wordt de activiteit uitsluitend gereguleerd door landelijke wetgeving en het gemeentelijke bestemmingsplan. In het bestemmingsplan worden panden aangewezen waar vuurwerkverkoop is toegestaan.

Argumentatie voor

- *Doel.* Met het vergunningstelsel beoogt de gemeente om overlast of aantasting van de openbare orde te beperken door een te groot aantal verkooppunten te voorkomen en een goede spreiding van verkooppunten te realiseren. Voor het bereiken van dit doel is een vergunningstelsel echter niet nodig. Het doel van de gemeente is ingegeven door overwegingen van ruimtelijke ordening en juist hiervoor staat de gemeente het instrument van het bestemmingsplan ter beschikking. Door in het bestemmingsplan de pandgebonden verkooplocaties nader te benoemen en op die manier een eventueel gewenste spreiding te bewerkstelligen, realiseert de gemeente hetzelfde doel zonder een vergunningplicht op te leggen.
- *Overige regelgeving.* De Wet milieubeheer en het Vuurwerkbesluit reguleren de aan- en verkoop en opslag van vuurwerk reeds. Een gemeentelijke regeling is daarom uitsluitend van belang voor het reguleren van de locatie.
- *Handhaving.* Handhaving op basis van een vergunningstelsel is niet per definitie eenvoudiger dan op basis van het bestemmingsplan. Door in het bestemmingsplan een beperkt aantal locaties (panden) aan te wijzen waar verkoop van vuurwerk is toegestaan, is gerichte handhaving mogelijk.
- *Praktijkvoorbeeld.* De gemeenten Enschede en Soest hebben geen regels voor het verkopen van vuurwerk. Een voorbeeld van een bestemmingsplan waarin de verkooplocaties zijn geregeld, is te vinden in de gemeente Enschede. Ook het Kenniscentrum Infomil van het ministerie van Infrastructuur en Milieu geeft de bestemmingsplanoptie expliciet in overweging.

Afweging/risico's

Door het bestemmingsplan te gebruiken voor het reguleren van de verkooplocaties, is de gemeente minder flexibel wanneer zij het aantal verkooplocaties wil uitbreiden of inperken. Hiervoor is dan een wijziging van het bestemmingsplan nodig.

Vergunning gebruik van explosieven

Tabel 11. Potentiële reductie regeldruk vergunning gebruik van explosieven.

Huidig	Bij voorstel	Reductiepotentieel
€ 0	€ 0	-€ 0 (-0%)

Voorstel

Het afschaffen van de vergunning door alle gemeentelijke regels over het gebruik van explosieven (niet zijnde vuurwerk) te laten vervallen. Hiermee wordt de activiteit uitsluitend gereguleerd door landelijke wetgeving.

Argumentatie voor

- *Doel.* Met het vergunningstelsel beoogt de gemeente om overlast of aantasting van de openbare orde zoveel mogelijk te voorkomen door het gebruik van explosieven nader te reguleren. Voor het bereiken van dit doel is een gemeentelijk vergunningstelsel echter niet nodig. Gelet op het jaarlijkse aantal aanvragen (0), is het risico op structurele overlast of aantasting van de openbare orde beperkt. Het risico op incidentele overlast of aantasting van de openbare wordt beoordeeld op grond van overige regelgeving (zie hieronder).

Overige regelgeving. De Wet Explosieven voor Civiel Gebruik reguleert het in de handel brengen en overbrengen van explosieven. De wet kent geen specifieke voorschriften voor het uiteindelijke gebruik ervan. Een gemeentelijke regeling is daarom uitsluitend van belang voor het reguleren van het uiteindelijke gebruik van explosieven. De gemeente heeft echter reeds een regeling om te kunnen optreden tegen ongewenst gebruik van explosieven; de vangnetregeling van artikel 5.5 van de Algemene Plaatselijke Verordening (overige geluidhinder) geeft de gemeente een handvat om overlast en verstoring van de openbare orde te voorkomen.

- *Praktijkvoorbeeld.* Andere Nederlandse gemeenten, waaronder de overige G5-gemeenten, hebben geen regels opgesteld voor het gebruik van explosieven.

Afweging/risico's

Geen.

Vergunning woonboot verbouwing

Tabel 12. Potentiële reductie regeldruk vergunning woonboot verbouwing.

Huidig	Bij voorstel	Reductiepotentieel
€ 5.710	€ 3.728	-€ 1.982 (-35%)

Voorstel

Het reduceren van de doelgroep door alle regels te laten vervallen voor woonboten die in praktijk niet varen. De gemeente realiseert dit door aan artikel 2.3.4 van de Verordening op het binnenwater een uitzonderingsbepaling toe te voegen voor deze woonboten. Hiermee wordt het verbouwen van deze woonboten uitsluitend gereguleerd door landelijke wet- en regelgeving en neemt het aantal aanvragen voor de gemeentelijke vergunning af.

Argumentatie voor

- *Doel.* Met het vergunningstelsel beoogt de gemeente om ongewenst beslag op en afbreuk aan het uiterlijk aanzien van de openbare ruimte te voorkomen. Voor het bereiken van dit doel is het echter niet nodig om een vergunningplicht op te leggen aan niet-varende woonboten. Deze woonboten zijn namelijk reeds vergunningplichtig op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (zie hieronder), omdat zij zijn bestemd om ter plaatse te functioneren. Daarmee zijn zij te kwalificeren als bouwwerk, conform een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.
- *Overige regelgeving.* Voor het verbouwen van woonboten die in praktijk niet varen, is een omgevingsvergunning vereist op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De afzonderlijke vergunning voor het verbouwen van een woonboot op grond van de Verordening op het binnenwater is voor deze woonboten daarom niet meer nodig. Het artikel is nog wel relevant voor varende woonboten, omdat die niet per definitie zijn bestemd om ter plaatse te functioneren.
- *Praktijkvoorbeeld.* Veel gemeenten met weinig wateractiviteiten/-faciliteiten hebben geen regels opgesteld voor het verbouwen van een woonboot. Andere gemeenten hebben de vergunning nog steeds, omdat de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State relatief recent is.

Afweging/risico's

Geen.

Vergunning woonboot vervanging

Tabel 13. Potentiële reductie regeldruk vergunning woonboot vervanging.

Huidig	Bij voorstel	Reductiepotentieel
€ 3.445	€ 2.219	-€ 1.226 (-36%)

Voorstel

Het reduceren van de doelgroep door alle regels te laten vervallen voor woonboten die in praktijk niet varen. De gemeente realiseert dit door aan artikel 2.3.3 van de Verordening op het binnenwater een uitzonderingsbepaling toe te voegen voor deze woonboten. Hiermee wordt het vervangen van deze woonboten uitsluitend gereguleerd door landelijke wet- en regelgeving en neemt het aantal aanvragen voor de gemeentelijke vergunning af.

Argumentatie voor

- *Doel.* Met het vergunningstelsel beoogt de gemeente om ongewenst beslag op en afbreuk aan het uiterlijk aanzien van de openbare ruimte te voorkomen en de openbare orde, veiligheid en het milieu te waarborgen. Voor het bereiken van dit doel is het echter niet nodig om een vergunningplicht op te leggen aan niet-varende woonboten. Deze woonboten zijn namelijk reeds vergunningplichtig op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (zie hieronder), omdat zij zijn bestemd om ter plaatse te functioneren. Daarmee zijn zij te kwalificeren als bouwwerk, conform een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.
- *Overige regelgeving.* Voor het vervangen van woonboten die in praktijk niet varen, is een omgevingsvergunning vereist op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De afzonderlijke vergunning voor het vervangen van een woonboot op grond van de Verordening op het binnenwater is voor deze woonboten daarom niet meer nodig. Het artikel is nog wel relevant voor varende woonboten, omdat die niet per definitie zijn bestemd om ter plaatse te functioneren.
- *Praktijkvoorbeeld.* Veel gemeenten met weinig wateractiviteiten/-faciliteiten hebben geen regels opgesteld voor het vervangen van een woonboot. Andere gemeenten hebben de vergunning nog steeds, omdat de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State relatief recent is.

Afweging/risico's

Geen.

Ontheffing Taxi lijnbusbaan (auto)**Tabel 14.** Potentiële reductie regeldruk ontheffing Taxi lijnbusbaan (auto).

Huidig	Bij voorstel	Reductiepotentieel
€ 104.845	€ 29.454	-€ 75.391 (-72%)

Voorstel

Het verlengen van de geldigheidsduur van 3 naar 5 jaar. Hiermee neemt het aantal aanvragen af.

Argumentatie voor

- De ontheffing geeft chauffeurs het recht op de vrije tram-/busbanen in Amsterdam te rijden. Deze tram-/busbanen geven chauffeurs de mogelijkheid consumenten op een snelle en efficiënte wijze door Amsterdam te rijden. Met een ontheffing kan de kortste route worden gereden met de kortste ritduur, hetgeen de kosten voor de consument drukt. In die zin draagt een ontheffing bij aan een optimale kwaliteit van het taxivervoer. Dit verandert niet door een langere geldigheidsduur van de ontheffing. Bovendien is het verplicht om wijzigingen in de situatie door te geven die relevant zijn voor het recht op de ontheffing.

Afweging/risico's

Geen.

Vergunning parkeren voor belanghebbende**Tabel 15.** Potentiële reductie regeldruk vergunning parkeren voor belanghebbende.

Huidig	Bij voorstel	Reductiepotentieel
€ 1.701	€ 324	-€ 1.377 (-81%)

Voorstel

Het verlengen van de geldigheidsduur van 2 jaar naar onbepaalde tijd. Hiermee neemt het aantal aanvragen af.

Argumentatie voor

- De vergunning geeft belanghebbenden die behoren tot een specifieke groep van weggebruikers het recht om op belanghebbendenparkeerplaatsen te parkeren. Het gaat in ieder geval om hulpverleners in de eerstelijns zorg (huisartsen en verloskundigen) en autodeelorganisaties. Het vergunningstelsel zorgt ervoor dat deze groepen weggebruikers hun voertuig kunnen parkeren op plaatsen waar dat nodig is gelet op hun specifieke maatschappelijke functie. Dit verandert niet door een langere geldigheidsduur van de vergunning. Bovendien is het verplicht om wijzigingen in de situatie door te geven die relevant zijn voor het recht op de vergunning.

Afweging/risico's

Geen.

Vergunning werkzaamheden in de openbare ruimte, jaarvergunning

Tabel 16. Potentiële reductie regeldruk vergunning werkzaamheden in de openbare ruimte, jaarvergunning.

Huidig	Bij voorstel	Reductiepotentieel
€ 540	€ 45	-€ 495 (-92%)

Voorstel

Het verlengen van de geldigheidsduur van 1 jaar naar onbepaalde tijd. Hiermee neemt het aantal aanvragen af.

Argumentatie voor

- Werkzaamheden in de openbare ruimte leiden mogelijk tot overlast en daarom wil de gemeente plaats, tijd en werkwijze kunnen beoordelen en bijsturen. De vergunning is bedoeld voor beheerders van infrastructuur die regelmatig gelijksoortige kleine werkzaamheden in de openbare ruimte verrichten. Met een jaarvergunning kunnen zij kleine werkzaamheden tot 1 werkdag voor aanvang melden. Door de melding is bekend wanneer wordt gewerkt en kunnen afspraken worden gemaakt over het herstel van de wegbedekking. Dit verandert niet door een langere geldigheidsduur van de vergunning. Bovendien is het verplicht om wijzigingen in de situatie door te geven die relevant zijn voor het recht op de vergunning.

Afweging/risico's

Geen.

Ontheffing maximum aantal speelautomaten

Tabel 17. Potentiële reductie regeldruk ontheffing maximum aantal speelautomaten.

Huidig	Bij voorstel	Reductiepotentieel
€ 0	€ 0	-€ 0 (-0%)

Voorstel

Het verlengen van de geldigheidsduur van 3 jaar naar onbepaalde tijd. Hiermee neemt het aantal aanvragen af.

Argumentatie voor

- De ontheffing geeft exploitanten van speelautomatenhallen de mogelijkheid om meer kansspeelautomaten te plaatsen dan normaliter is toegestaan. Dit verandert niet door een langere geldigheidsduur van de ontheffing. Bovendien is het verplicht om wijzigingen in de situatie door te geven die relevant zijn voor het recht op de ontheffing.

Afweging/risico's

Geen.

Overige producten

Voor de overgebleven producten wordt aanbevolen de procedures te vereenvoudigen. Het gaat hierbij concreet om de volgende aanbevelingen:

Reduceer het aantal stappen in de procedure

Het gaat om de stappen die bedrijven en/of burgers moeten doorlopen. De procedures kunnen hiermee met minder tijd en kosten worden uitgevoerd. Concreet gaat het om bijvoorbeeld:

- Geen gegevens opvragen die reeds in bezit zijn van de gemeente.
- Geen gegevens opvragen die eenvoudig kunnen worden opgevraagd bij andere (overheids)instanties.
- Het niet meer opvragen van gegevens die niet strikt noodzakelijk zijn om tot een besluit te komen. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om tekeningen, foto's of andere verklaringen die wel worden opgevraagd, maar niet worden gebruikt bij de beoordeling van de aanvraag.

Reduceer de tijdsbesteding voor bedrijven en burgers

Met deze maatregelen kunnen bedrijven en burgers in minder tijd producten krijgen. Concreet gaat het om bijvoorbeeld:

- Formulieren digitaal aanbieden zodat ze kunnen worden gedownload van de website.
- Het mogelijk maken van het digitaal indienen van aanvragen. Voer ter ondersteuning hiervan een digitale handtekening in en sluit waar mogelijk aan bij DigiD en eHerkenning.
- Het opvragen van inschrijfnnummers in plaats van kopieën van inschrijvingen.
- Het vereenvoudigen van de aanvraag door het laten indienen van een situatieschets in plaats van formele situatietekeningen.

In tabel 18 zijn de producten weergegeven waarvan wordt voorgesteld de procedure te vereenvoudigen.

Tabel 18. Producten waarvan wordt voorgesteld de procedure te vereenvoudigen.

Producten	Dereguleringsmaatregel									
	Laten vervallen gemeentebezoek	Niet opvragen uittreksel bevolkingsregister	Niet opvragen tekeningen, schetsen *	Niet opvragen (kopie) legitimatiebewijs	Niet opvragen verklaringen andere overheidsinstanties	Niet opvragen overige bewijsstukken	Plaatsen formulier op website	Mogelijk maken digitale indiening	Opvragen inschrijfnnummer in plaats van uittreksel KvK	Opvragen schets in plaats van schaaltekening
Exploitatievergunning loterij						x		x	x	
Exploitatievergunning speelautomatenhal							x			x
Exploitatievergunning speelgelegenheden							x	x		
Vergunning speelauto maten (aanwezigheidsvergunning)							x	x		
Ontheffing maximum aantal speelauto maten			x				x	x		
Vaste Marktplaatsvergunning	x			x			x	x	x	
Vergunning standwerkersplaats	x						x	x		
Vergunning plaatsen en verhuren markt kramen							x	x		
Vergunning eigen verkoopinrichting							x	x		
Ontheffing vervangingsverbod vanwege vakantie, ziekte of bijzondere omstandigheden							x			
Ontheffing gebruikmaken geluidapparatuur							x	x		
Vergunning staan- of ligplaats buiten de markt							x	x		
Ontheffing vervangingsverbod vanwege vakantie, ziekte of bijzondere omstandigheden							x			
Ontheffing gebruikmaken geluidapparatuur venter							x	x		
Vergunning draaioegel				x			x			
Vergunning straatartiest								x		
Exploitatievergunning escortbedrijf				x				x	x	
Exploitatievergunning prostitutiebedrijf				x				x	x	
Exploitatievergunning seksinrichting				x				x	x	
Taxivergunning				x		x		x		
Ontheffing Taxi lijnbusbaan (auto)	x			x		x		x		
Vergunning Personenvervoer geen taxi (alternatief personenvervoer)				x		x				
Ontheffing RVM Milieuzone (C22a)						x				
Ontheffing RVM Voertuigen 7,5 ton (C21)						x				
Exploitatievergunning goederen- of passagiersvaartuig				x					x	
Vergunning bedrijfsvaartuig ligplaats				x		x		x	x	
Vergunning bedrijfsvaartuig verbouwing								x		
Vergunning bedrijfsvaartuig vervanging								x		
Ontheffing afmeerverbod pleziervaart		x		x		x		x		
Ontheffing plaatsen objecten in, op of boven het water				x				x		x
Vergunning woonboot verbouwing								x		
Vergunning woonboot vervanging								x		
Vergunning woonboot ligplaats				x		x		x		
Ontheffing wonen op boot							x	x		
Vergunning onttrekking/samenvoeging/omzetting woonruimte			x							
Vergunning splitsen			x							
Vergunning tijdelijke verhuur bij leegstand					x		x	x		
Vergunning huisvesting				x						
Exploitatievergunning horeca								x		
Vergunning Drank- en Horecawet				x	x			x	x	
Bewonersvergunning						x				
Bedrijfsvergunning						x			x	
Bedrijfsvergunning met wisselend kenteken				x		x		x	x	
Overloopvergunning				x		x				
Sportverenigingvergunning						x			x	
Volkstuinvergunning						x			x	
Hulpverlenervergunning				x		x			x	
Milieuparkeervergunning voor bewoners						x				
Milieuparkeervergunning voor bedrijven						x			x	
Maatschappelijke vergunning						x			x	
Auto deelvvergunning					x	x			x	
Mantelzorgvergunning		x		x		x				
GA-parkeervergunning - bewonersvergunning				x		x				
GA-parkeervergunning - bezoekers jaarkaart						x				
Ontheffing verbod parkeren caravans							x	x		
Ontheffing sluitings tijd winkels	x						x	x		
Kapvergunning										x
Ontheffing Drank- en horecawet			x	x	x			x		
Ontheffing apparaat gebruik							x	x		
Nachtwerk ontheffing (Bouwbesluit)			x							
Ontheffing verbod wedstrijden op de weg							x	x		

* Bij het niet opvragen van tekeningen en schetsen gaat het om het laten vervallen van minimaal één tekening of schets, niet per definitie om alle tekeningen en schetsen.

Lex Silencio Positivo

Bij het toepassen van de Lex Silencio Positivo (LSP) wordt een aangevraagd product van rechtswege verleend wanneer de gemeente niet binnen de vastgestelde termijn beslist. Daarmee stimuleert het invoeren van de LSP een tijdige afhandeling van productaanvragen.

Rijkscriteria

De Rijksoverheid heeft een aantal criteria vastgesteld waaraan een product moet voldoen om in aanmerking te komen voor toepassing van de LSP. Volgens de Rijksoverheid moet de LSP alleen niet worden toegepast wanneer sprake is van:

- een niet-eenvoudige vergunning;
- internationale belemmeringen;
- schaarste (met meer aanvragers dan beschikbare vergunningen);
- een noodzaak om feiten vast te stellen of om rechten en plichten te waarborgen;
- een noodzaak om een complexe belangenafweging te maken, of;
- een noodzaak om over een fysiek vergunningsdocument te beschikken.

Nagegaan is welke van de onderzochte producten op basis van de bovenstaande criteria in aanmerking komen voor toepassing van de LSP, voor zover die niet reeds wordt toegepast door de gemeente Amsterdam. De conclusie is dat dit dezelfde producten zijn als de producten waarvoor wordt voorgesteld om ze af te schaffen, namelijk de vergunning verkoop vuurwerk en de vergunning gebruik van explosieven. Op basis van het vierde criterium komt een product immers pas in aanmerking voor toepassing van de LSP wanneer geen noodzaak bestaat om feiten vast te stellen of om rechten en plichten te waarborgen. Wanneer deze noodzaak niet bestaat, wordt per definitie voorgesteld om het product af te schaffen. Afschaffen is een verdergaande dereguleringsmaatregel dan toepassing van de LSP, waardoor voor deze producten toepassing van de LSP in beginsel niet aan de orde is. Mocht de gemeente echter besluiten om de voorstellen voor het afschaffen van de producten niet door te voeren, dan wordt geadviseerd om de (minder vergaande) LSP toe te passen.

De gemeente Amsterdam past de LSP overigens reeds toe voor 22 van de 87 vergunningen en ontheffingen (25%). Het gaat om de volgende producten:

- Exploatievergunning loterij
- Vergunning speelautomaten (aanwezigheidsvergunning)
- Ontheffing diensten aanbieden of klanten werven
- Vergunning draaiorgel
- Vergunning straatartiest
- Ontheffing reclame maken op of aan de weg
- Ontheffing reclame verspreiden
- Vergunning bedrijfsvaartuig verbouwing
- Vergunning bedrijfsvaartuig vervanging
- Ontheffing afmeerverbod pleziervaart
- Ontheffing plaatsen objecten in, op of boven het water
- Vergunning woonboot verbouwing
- Vergunning woonboot vervanging

- Vergunning woonboot ligplaats
- Ontheffing wonen op boot
- Vergunning onttrekking/samenvoeging/omzetting woonruimte
- Vergunning splitsen
- Vergunning tijdelijke verhuur bij leegstand
- Aanlegvergunning
- Sloopvergunning
- Vergunning gebruiken in afwijking van bestemmingsplan
- Ontheffing apparatuurgebruik

Hieruit blijkt dat de gemeente de LSP in méér gevallen heeft toegepast dan het Rijk. Voor deze producten bestaat immers wél een noodzaak om feiten vast te stellen of om rechten en plichten te waarborgen. De gemeente past de LSP relatief dan ook vaker toe dan de Rijksoverheid. De Rijksoverheid zelf heeft eerder aangegeven de LSP toe te passen voor 7% van de vergunningstelsels die zijn gebaseerd op Rijksregelgeving.⁶

⁶ Kamerstuk 29 515, nr. 274, vergaderjaar 2008-2009.

4 Resultaten verbetermogelijkheden

De gemeente Amsterdam heeft – zoals in kaart gebracht in dit rapport – diverse mogelijkheden om deregulering vorm te geven. In de onderstaande tabel is een samenvatting gegeven van het reductiepotentieel van de aanbevelingen voor deregulering, zoals beschreven in hoofdstuk 3. Het definitieve resultaat van de dereguleringsinspanningen wordt uiteraard bepaald door de wijze waarop de gemeente de adviezen implementeert.

Tabel 19. Potentiële reductie regeldruk.

Huidig	Bij voorstel	Reductiepotentieel
€ 10.047.284	€ 9.196.469	-€ 850.815 (-8%)

Nagegaan is waarom het reductiepotentieel voor de periode 2017-2018 niet groter is dan 8%, omdat dit cijfer relatief gering lijkt. De belangrijkste verklaringen hiervoor zijn:

1. De gemeente heeft vergunningen en ontheffingen reeds in voorgaande jaren optimaal gedereguleerd. De gerealiseerde deregulering is het resultaat van onder andere dereguleringsonderzoeken die zijn uitgevoerd in het kader van het Stedelijk Programma Regelgeving en Handhaving en het AOP. In deze onderzoeken zijn al vele concrete dereguleringsvoorstellen gedaan. De beperkte omvang van het overgebleven procentuele reductiepotentieel toont aan dat de gemeente bij haar dereguleringsinspanningen van de afgelopen jaren de nadruk heeft gelegd op de juiste producten, namelijk de producten die de meeste regeldruk veroorzaken.
2. Verdere deregulering brengt, mede door het grootstedelijke karakter van Amsterdam, ongewenste maatschappelijke risico's met zich mee. Hoewel het binnen de wettelijke grenzen theoretisch mogelijk is om bepaalde producten verder te dereguleren, is een voorstel hiertoe niet gedaan wanneer implementatie hiervan onacceptabele risico's met zich zou meenemen. Sommige risico's, bijvoorbeeld op het gebied van de openbare orde, hangen sterk samen met aard en omvang van de gemeente. Bij het inventariseren van dereguleringsmogelijkheden is rekening gehouden met het grootstedelijke karakter van Amsterdam en de bijbehorende andersoortige en aanvullende risico's.

Daarnaast is het in dit kader relevant om te vermelden dat de gemeente nog steeds veel aandacht heeft voor de producten die relatief veel regeldruk veroorzaken. De inspanningen van de gemeente richten zich voor deze producten inmiddels echter niet meer uitsluitend op deregulering, maar vooral op verbetering van de dienstverlening. Een goede dienstverlening kan namelijk evengoed een positief effect hebben op de klantbeleving. De dienstverlening is niet zozeer bepalend voor de feitelijke, meetbare regeldruk, maar wel voor de zogeheten *ervaren* regeldruk. Voor bijvoorbeeld de tijdelijke verkeersmaatregel (TVM), de ontheffing RVV (verkeersontheffing), de vergunning plaatsen objecten in de openbare ruimte en de parkeervergunning zijn verbeteringen doorgevoerd op het gebied van digitalisering. Hierdoor is de kwaliteit van de dienstverlening gestegen, met voordelen zoals eenvoudigere aanvraagformulieren, minder foutmeldingen en een vlottere afhandeling. Hoewel deze voordelen met de landelijke meetmethodiek (SKM) niet zijn te kwantificeren, dragen zij wel in belangrijke mate bij aan de klanttevredenheid.

Het verminderen van de regeldruk vergt op bepaalde onderdelen investeringen van de gemeente. Om de investeringen te kunnen realiseren, is naast financiële middelen ook de inzet van menselijk kapitaal benodigd. Daarnaast zijn bepaalde maatregelen niet direct in te voeren. Bepaalde effecten van de aanbevelingen worden derhalve pas op langere termijn gerealiseerd.

5 Conclusies en aanbevelingen

In dit onderzoek is getoetst in hoeverre de doelstellingen van het Programma Minder Regeldruk, zoals weergegeven in de inleiding van dit rapport, zijn gerealiseerd. De hieruit volgende conclusies zijn hieronder beschreven. Bij het opstellen van deze conclusies is ervan uitgegaan dat de gemeente Amsterdam alle verbetermogelijkheden implementeert die zijn geïnventariseerd in dit rapport.

I. Alle vergunningen en bijbehorende procedures zijn doorgelicht op nut en noodzaak.

In dit onderzoek zijn alle 59 gemeentelijke vergunningen en bijbehorende procedures doorgelicht op nut en noodzaak. Hetzelfde is gedaan voor alle 28 gemeentelijke ontheffingen, omdat deze een sterke verwantschap hebben met de vergunningen ten aanzien van het veroorzaken van regeldruk. Vergunningen en ontheffingen zijn immers beide toestemmingen van de gemeente op basis van een ingediende aanvraag. In totaal zijn derhalve 87 producten doorgelicht. Het resultaat hiervan is een advies dat 2 van de 87 producten geheel kunnen vervallen. Voor 6 producten worden algemene regels opgesteld die het toestemmingsstelsel en de bijbehorende aanvraag vervangen.

II. Van de 87 producten is 83% gedereguleerd.

Voor 72 van de 87 producten (83%) is een dereguleringsmaatregel voorgesteld. Deregulering omvat in dit kader alle maatregelen die de regeldruk reduceren. Het gaat derhalve niet alleen om het laten vervallen van producten, maar ook om bijvoorbeeld het introduceren van een digitaal aanvraagformulier. Voor 15 producten is geen dereguleringsmaatregel voorgesteld. Deze producten zijn in het verleden reeds optimaal gedereguleerd en verdere deregulering zou ongewenste maatschappelijke risico's met zich meebrengen. Dit geldt met name voor de producten die relatief veel regeldruk veroorzaken en daarmee zwaar drukken op de totale regeldruk. Het totale reductiepotentieel is hierdoor beperkt.

III. De LSP is van toepassing op alle producten, behalve de producten waarbij dat op grond van de Rijkscriteria bezwaarlijk is.

De LSP is van toepassing op alle producten waarbij dat op grond van Rijkscriteria niet bezwaarlijk is. Op grond van de Rijkscriteria is toepassing van de LSP echter al bezwaarlijk wanneer een noodzaak bestaat om feiten vast te stellen of om rechten en plichten te waarborgen. Dat betekent dat de LSP uitsluitend toepasbaar is wanneer die noodzaak niet aanwezig is. In die situatie verdient het echter de voorkeur om het product geheel te laten vervallen. Het toepassen van de LSP is bij het hanteren van het Rijks criterium daarom nooit de eerste optie.

Desalniettemin past de gemeente Amsterdam de LSP reeds toe voor 22 van de 87 producten (25%). Bij het van toepassing verklaren van de LSP zijn de Rijkscriteria klaarblijkelijk niet gehanteerd. De Rijksoverheid zelf heeft eerder aangegeven de LSP toe te passen voor 7% van de vergunningstelsels die zijn gebaseerd op Rijksregulering.

IV. De regeldruk is met nog eens 8% gereduceerd.

De gemeente kan met de adviezen in dit rapport de regeldruk verder reduceren van € 10.047.284 naar € 9.196.469. Dit is een reductie van € 850.815 (8%). De gemeente heeft veel producten in het verleden reeds optimaal gedereguleerd en verdere deregulering zou ongewenste maatschappelijke risico's met zich meebrengen. De regeldrukreductie die eerder deze bestuursperiode (vanaf 2014) is gerealiseerd, is bij het opstellen van dit rapport niet bekend.

Bijlagen bij rapportage:

Analyse regeldruk en dereguleringspotentieel

I Regeldruk per product

36

I Regeldruk per product

Hieronder is de berekende regeldruk per product inzichtelijk gemaakt. Onderscheid is gemaakt tussen de huidige regeldruk en de regeldruk bij implementatie van de dereguleringsvoorstellen. Ten behoeve van de leesbaarheid is de onderstaande tabel separaat meegeleverd bij het onderhavige rapport. De separaat meegeleverde tabel geeft inzicht in de onderliggende berekeningen.

Tabel 20. Regeldruk per product.

	Huidig	Bij voorstel
	Totale regeldruk	Totale regeldruk
Product		
Kansspelen		
Exploitatievergunning loterij	€ 22	€ 10
Exploitatievergunning speelautomatenhal	€ 639	€ 443
Exploitatievergunning speelgelegenheid	€ 0	€ 0
Vergunning speelautomaten (aanwezigheidsvergunning)	€ 8.275	€ 6.156
Ontheffing maximum aantal speelautomaten	€ 0	€ 0
Markten		
Vaste Marktplaatsvergunning	€ 26.925	€ 15.300
Losse marktplaatsvergunning	€ 0	€ 0
Vergunning standwerkersplaats	€ 2.970	€ 1.904
Vergunning plaatsen en verhuren marktkramen	€ 544	€ 405
Vergunning eigen verkoopinrichting	€ 1.089	€ 810
Ontheffing bezettingsplicht vanwege vakantie, ziekte of bijzondere omstandigheden	€ 2.898	€ 2.898
Ontheffing vervangingsverbod vanwege vakantie, ziekte of bijzondere omstandigheden	€ 8.550	€ 7.695
Ontheffing verspreiden reclame tijdens een markt	€ 0	€ 0
Ontheffing gebruikmaken geluidapparatuur	€ 0	€ 0
Commerciële activiteiten in de openbare ruimte		
Vergunning staan- of ligplaats buiten de markt	€ 11.393	€ 9.828
Vergunning venten	€ 12.670	€ 0
Ontheffing bezettingsplicht vanwege vakantie, ziekte of bijzondere omstandigheden	€ 0	€ 0
Ontheffing vervangingsverbod vanwege vakantie, ziekte of bijzondere omstandigheden	€ 0	€ 0
Ontheffing gebruikmaken geluidapparatuur venter	€ 0	€ 0
Ontheffing diensten aanbieden of klanten werven	€ 7.044	€ 0
Vergunning draaiorgel	€ 302	€ 243
Vergunning straatartiest	€ 300	€ 243
Vergunning collecteren	€ 567	€ 0
Seksbranche		
Exploitatievergunning escortbedrijf	€ 16.778	€ 16.753
Exploitatievergunning prostitutiebedrijf	€ 1.949.112	€ 1.948.806
Exploitatievergunning seksinrichting	€ 281	€ 256
Reclame		
Ontheffing reclame maken op of aan de weg	€ 4.557	€ 0
Ontheffing reclame verspreiden	€ 8.767	€ 0
Taxi *)		
Taxxivergunning	€ 85.636	€ 72.120
Vergunning Personenvervoer Toegelaten Taxi organisaties	€ 393	€ 393
Ontheffing Taxi lijnbusbaan (auto)	€ 104.845	€ 29.454
Vergunning Personenvervoer geen taxi (alternatief personenvervoer)	€ 13.003	€ 11.945
Verkeer / milieu		
Ontheffing RVV Milieuzone (C22a)	€ 359.316	€ 299.430
Ontheffing RVV Voertuigen 7,5 ton (C21)	€ 179.815	€ 129.163
Openbare Ruimte		
Vergunning werkzaamheden in de openbare ruimte	€ 443.768	€ 443.768
Vergunning werkzaamheden in de openbare ruimte, jaarvergunning	€ 540	€ 45
Vergunning plaatsen objecten in de openbare ruimte	€ 963.086	€ 963.086
Tijdelijke verkeersmaatregel (TVM)	€ 707.964	€ 707.964
Ontheffing RVV (verkeersontheffing)	€ 278.182	€ 275.270

	Huidig	Bij voorstel
	Totale regeldruk	Totale regeldruk
Product		
Water		
Exploitatievergunning goederen- of passagiersvaartuig	€ 29.680	€ 27.380
Vergunning bedrijfsvaartuig ligplaats	€ 7.717	€ 5.030
Vergunning bedrijfsvaartuig verbouwing	€ 1.006	€ 981
Vergunning bedrijfsvaartuig vervanging	€ 335	€ 327
Ontheffing afmeerverbod pleziervaart	€ 127	€ 46
Ontheffing plaatsen objecten in, op of boven het water	€ 1.982	€ 1.099
Vergunning woonboot verbouwing	€ 5.304	€ 3.728
Vergunning woonboot vervanging	€ 3.200	€ 2.219
Vergunning woonboot ligplaats	€ 5.573	€ 2.579
Ontheffing wonen op boot	€ 13	€ 8
Wonen		
Vergunning onttrekking / samenvoeging / omzetting woonruimte	€ 7.827	€ 5.420
Vergunning splitsen	€ 43.432	€ 35.422
Vergunning tijdelijke verhuur bij leegstand	€ 37.367	€ 28.301
Vergunning huisvesting	€ 20.783	€ 19.560
Horeca		
Exploitatievergunning horeca	€ 223.063	€ 223.063
Vergunning Drank- en Horecawet	€ 131.204	€ 90.153
Ontheffing geluid- / lichthindervoorschriften horeca	€ 27.720	€ 27.720
Ontheffing sluitingstijd horeca	€ 27.720	€ 27.720
Parkeren		
Vergunning parkeren voor belanghebbende	€ 1.701	€ 324
Bewonersvergunning	€ 397.130	€ 242.690
Bedrijfsvergunning	€ 255.382	€ 145.881
Bedrijfsvergunning met wisselend kenteken	€ 0	€ 0
Overloopvergunning	€ 18.511	€ 10.354
Sportverenigingvergunning	€ 670	€ 370
Volkstuinvergunning	€ 143	€ 93
Hulpverlenervergunning	€ 15.224	€ 9.682
Milieuparkeervergunning voor bewoners	€ 1.391	€ 876
Milieuparkeervergunning voor bedrijven	€ 3.112	€ 2.079
Maatschappelijke vergunning	€ 3.666	€ 2.106
Autodeelvergunning	€ 1.175	€ 929
Mantelzorgvergunning	€ 28.921	€ 11.624
GA-parkeervergunning - bewonersvergunning	€ 69.757	€ 47.682
GA-parkeervergunning - bezoekers jaarkaart	€ 354.849	€ 258.944
Ontheffing parkeren in blauwe zone	€ 195.332	€ 195.332
Ontheffing verbod parkeren caravans	€ 0	€ 0
Economie		
Ontheffing sluitingstijd winkels	€ 2.528	€ 1.332
Omgevingsvergunning		
Aanlegvergunning	€ 8.824	€ 8.824
Kapvergunning	€ 133.458	€ 78.433
Monumentenvergunning (rijks en gemeentelijk)	€ 2.044.468	€ 2.044.468
Sloopvergunning	€ 4.213	€ 4.213
Vergunning gebruiken in afwijking van bestemmingsplan	€ 568.712	€ 568.712
Vuurwerk		
Vergunning verkoop vuurwerk	€ 2.077	€ 0
Vergunning gebruik van explosieven	€ 0	€ 0
Evenementen		
Vergunning evenementen	€ 112.596	€ 90.046
Ontheffing Drank- en horecawet	€ 355	€ 135
Restcategorie		
Ontheffing apparatuurgebruik	€ 0	€ 0
Nachtwerkontheffing (Bouwbesluit)	€ 48.808	€ 26.203
Ontheffing verbod wedstrijden op de weg	€ 0	€ 0
Totaal	€ 10.047.284	€ 9.196.469

*) Over de tijdbesteding die gemoeid is m.b.t. deze producten om inhoudelijk te voldoen aan de regels, is geen informatie beschikbaar gesteld door opdrachtgever